



ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΤΕΥΧΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ **Αρ. Φύλλου 1398**

13 Σεπτεμβρίου 2004

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

Αριθ. 2/42390/0025 (1)

Τροποποίηση του Κανονισμού Αδειών του Προσωπικού της Δημόσιας Επιχείρησης Πολεοδομίας και Στέγασης (ΔΕΠΟΣ).

Ο ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του άρθρου 25 του Π.Δ. 158/97 (ΦΕΚ 134/τ.Α΄/25.6.1997) «Μετατροπή της Δημόσιας Επιχείρησης Πολεοδομίας και Στέγασης (ΔΕΠΟΣ) σε Ανώνυμη Εταιρία και έγκριση του καταστατικού αυτής».

2. Την αριθμ. οικ. 22832/461/23.2.1990 (ΦΕΚ 142/Τ.Β΄/7.3.1990), «Έγκριση του Κανονισμού αδειών του Προσωπικού της Δημόσιας Επιχείρησης Πολεοδομίας και Στέγασης (ΔΕΠΟΣ)».

3. Την αριθμ. 7/2/19.1.2004 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΔΕΠΟΣ, με την οποία τροποποιείται ο κανονισμός αδειών του προσωπικού.

4. Την 14650/ΔΙΟΕ 85/17.3.2004 (ΦΕΚ 519/Τ.Β΄/17.3. 2004) Κοινή Απόφαση του Πρωθυπουργού και του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών «Καθορισμός αρμοδιοτήτων των Υφυπουργών Οικονομίας και Οικονομικών», αποφασίζουμε:

Εγκρίνουμε την τροποποίηση του Κανονισμού Αδειών του προσωπικού της ΔΕΠΟΣ όπως εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 7/2/19.1.2004 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΔΕΠΟΣ, αντίγραφο της οποίας δημοσιεύεται με την απόφαση αυτή.

Το Δ.Σ. τροποποιεί την απόφαση 107/22/6.10.2003 ως εξής:

Τροποποιείται το άρθρο 4 του Κανονισμού Αδειών του προσωπικού της ΔΕΠΟΣ Α.Ε.

Η παράγραφος 5 του άρθρου 4 τροποποιείται ως ακολούθως:

«5. Για την πρώτη ημέρα απουσίας του υπαλλήλου ανά μήνα από την Επιχείρηση λόγω ασθένειας ή ιατρικών εξετάσεων η Επιχείρηση υποχρεούται στη καταβολή πλήρων αποδοχών και δεν

απαιτείται άδεια ιατρού του ασφαλιστικού φορέα ή η προσκόμιση των ιατρικών εξετάσεων».

Η παράγραφος 6 καταργείται

Η παράγραφος 7 καταργείται

Η παράγραφος 8 του άρθρου 4 τροποποιείται ως ακολούθως:

«Η πέραν της μιας ημέρας ασθένεια δικαιολογείται μόνο με άδεια από τον κύριο ασφαλιστικό φορέα του υπαλλήλου. Στην προκειμένη περίπτωση η αμοιβή του μισθωτού γίνεται σύμφωνα με τον παρόντα Κανονισμό».

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Αθήνα, 1 Σεπτεμβρίου 2004

Ο ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΠΕΤΡΟΣ ΔΟΥΚΑΣ

Αριθ. 32158 (2)

Ανάκληση λειτουργίας του ΙΓΣΕ της εταιρείας με την επωνυμία «ΑΜΠΑΡΤΖΑΚΗΣ - ΤΖΑΜΟΥΣΗΣ ΟΕ» με το δ.τ. «ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΕ».

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ
ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του άρθρου 25 του Ν. 1558/85 «Κυβέρνηση και Κυβερνητικά Όργανα» (ΦΕΚ 137/Α΄/1985).

2. Τις διατάξεις του Π.Δ. 368/89 «Οργανισμός του Υπουργείου Εργασίας» (ΦΕΚ 163/Α/16.6.1998).

3 .Τις διατάξεις του άρθρου 5 του Ν. 2639/1998 (ΦΕΚ 205 / Α΄) Ρύθμιση σχέσεων, σύσταση Σώματος Επιθ/σης Εργασίας και άλλες διατάξεις.

4. Τις διατάξεις του άρθρου 12 του Ν. 2874/29.12.2000 (ΦΕΚ 286 Α') -Προώθηση της απασχόλησης και άλλες διατάξεις.

5. Τις διατάξεις του Π.Δ/τος 160/1999 (ΦΕΚ 157/Α').

Όροι προϋποθέσεις και διαδικασία για την σύσταση και λειτουργία Ιδιωτικών Γραφείων Συμβούλων Εργασίας.

6. Την από 6.7.2004 αίτηση της εταιρείας με την επωνυμία « ΑΜΠΑΡΤΖΑΚΗΣ -ΤΖΑΜΟΥΣΗΣ ΟΕ» με τον διακριτικό τίτλο «ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΟΕ» για ανάκληση λειτουργίας ΙΓΣΕ

7. Την από 21.7.2004 συνεδρίαση της Επιτροπής του άρθρου 5 του Ν.3144/2003 (ΦΕΚ 111/Α/8.5.2003)

8. Την παρουσίαση των στοιχείων του φακέλου από τον εισηγητή της Επιτροπής του άρθρου 5 του Ν.3144/2003 (ΦΕΚ 111/Α/8.5.2003), αποφασίζουμε:

Ανακαλούμε την αριθ. 30724/24.5.2001 απόφαση μας, με την οποία είχε χορηγηθεί ειδική εγκριτική αδεία ΙΓΣΕ στην εταιρεία με την επωνυμία «ΑΜΠΑΡΤΖΑΚΗΣ-ΤΖΑΜΟΥΣΗΣ ΟΕ» με τον διακριτικό τίτλο «ΟΡΓΑΝΩΣΗ Ο.Ε.» ύστερα από αίτηση αυτής, για ανάκληση, για ανάκληση λειτουργίας του ΙΓΣΕ.

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Αθήνα, 2 Σεπτεμβρίου 2004

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΠΑΝΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ

Αριθ. 32157 (3)

Χορήγηση ειδικής άδειας Εταιρείας Προσωρινής Απασχόλησης στην Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «MANPOWER TEAM ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ» με τον διακριτικό τίτλο «MANPOWER TEAM A.E.» για το υποκατάστημα της στο Περιστέρι (Βασ. Αλεξάνδρου 82).

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ
ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του άρθρου 29Α του Ν. 1558/85 «Κυβέρνηση και Κυβερνητικά Όργανα» (ΦΕΚ 137/Α΄/85).

2. Τις διατάξεις του Π.Δ. 368/89 «Οργανισμός του Υπουργείου Εργασίας» (ΦΕΚ 163/Α/16.6.1998).

3. Τις διατάξεις των άρθρων 20 έως 26 του Ν. 2956/6.11.2001 (ΦΕΚ 258/Α') Όροι Σύστασης και Λειτουργίας των Εταιρειών Προσωρινής Απασχόλησης.

4. Την Υ.Α 30342/2002 «Ρύθμιση όρων προϋποθέσεων και διαδικασίας για την εφαρμογή των διατάξεων του Ν.2956/2001, που αφορούν τις Εταιρείες Προσωρινής Απασχόλησης» του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικού Ασφαλίσεων.

5. Τις διατάξεις του άρθρου 5 του Ν.3144/2003 «Κοινοτικός Διάλογος για την προώθηση της Απασχόλησης και την Κοινωνική Προστασία και άλλες διατάξεις «(ΦΕΚ 111/Α/8.5.2003).

6. Την από 10.3.2004 αίτηση της Ανωνύμου Εταιρείας με την επωνυμία «MANPOWER TEAM ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ» με τον διακριτικό τίτλο « MANPOWER TEAM A.E.» για το υποκατάστημα της στο Περιστέρι (Βασ Αλεξάνδρου 82)

7. Την από 17.6.2004 Έκθεση αξιολόγησης της Τριμελούς Επιτροπής του άρθρου 5 της Υ.Α 30342/02 (ΦΕΚ 337/Β/02)

8. Τις υπ' αριθμ 3/38972/ΚΠ 7.10.2003 και 3/38973/ΚΠ/ 7.10.2003 εγγυητικές Επιστολές της Τράπεζας E.FG Eurobank Ergasias.

9. Την από 21.7.2004 συνεδρίαση της Επιτροπής του άρθρου 5 του Ν.3144/2003 (ΦΕΚ 111/Α/8.5.2003)

10. Την παρουσίαση το·ν στοιχείων του φακέλου από τον εισηγητή της Επιτροπής του άρθρου 5 του Ν.3144/2003 (ΦΕΚ 111/Α/8.5.2003, αποφασίζουμε:

Χορηγούμε ειδική άδεια λειτουργίας ΕΠΑ στην Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «MANPOWER TEAM ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ» με τον διακριτικό τίτλο «MANPOWER TEAM A.E « για το υποκατάστημα της στο Περιστέρι (Βασ. Αλεξάνορου 82).

Η παραπάνω εταιρεία θα έχει ως αντικείμενο δραστηριότητας την παροχή εργασίας από μισθωτούς της σε άλλον εργοδότη (έμμεσο εργοδότη) με την μορφή της προσωρινής απασχόλησης όπως αυτή προσδιορίζεται από το άρθρο 20 παρ. 2 του Ν.2956/2001 (ΦΕΚ 258/Α).

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Αθήνα, 2 Σεπτεμβρίου 2004

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΠΑΝΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ

Αριθ. 32159 (4)

Χορήγηση ειδικής εγκριτικής άδειας λειτουργίας Ιδιωτικού Γραφείου Συμβούλων Εργασίας στην Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «KANTOR HUMANIS ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με τον διακριτικό τίτλο «KANTOR HUMANIS».

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ
ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του άρθρου 29Α του Ν.1558/85 «Κυβέρνηση και Κυβερνητικά Όργανα» (ΦΕΚ 137/Α΄/85).

2. Τις διατάξεις του Π.Δ.368/89 «Οργανισμός του Υπουργείου Εργασίας» (ΦΕΚ 163/Α/16.6.1998).

3 .Τις διατάξεις του άρθρου 5 του Ν. 2639/1998 (ΦΕΚ 205 Α΄) Ρύθμιση σχέσεων, σύσταση Σώματος Επιθ/σης Εργασίας και άλλες διατάξεις.

4. Τις διατάξεις του άρθρου 12 του Ν. 2874/29.12.2000 (ΦΕΚ 286/Α') Προώθηση της απασχόλησης και άλλες διατάξεις.

5. Τις διατάξεις του Π.Δ/τος 160/1999 (ΦΕΚ 157/Α') Όροι. προ-

ϋποθέσεις και διαδικασία για την σύσταση και λειτουργία Ιδιωτικών Γραφείων Συμβούλων Εργασίας.

6. Την από 2.6.2004 αίτηση της Ανωνύμου Εταιρείας με την επωνυμία «ΚΑΝΤΟR HUMANIS ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με τον διακριτικό τίτλο « KANTOR HUMANIS».

7. Την από 15.7.2004 Έκθεση αξιολόγησης της τριμελούς Επιτροπής του άρθρου 5 του Π,Δ/τος 160/1999 (ΦΕΚ 157 Α)

8. Την από 21.7.2004 συνεδρίαση της Επιτροπής του άρθρου 5 του Ν.3144/2003 (ΦΕΚ 111/Α/8.5.2003)

9. Την παρουσίαση των στοιχείων του φακέλου από τον εισηγητή της Επιτροπής του άρθρου 5 του Ν.3144/2003 (ΦΕΚ 111/Α/8.5.2003), αποφασίζουμε:

Χορηγούμε ειδική άδεια λειτουργίας ΙΓΣΕ στην Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «ΚΑΝΤΟR HUMANIS ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με διακριτικό τίτλο « KANTOR HUMANIS» που θα έχει ως αντικείμενο την μεσολάβηση για την εξεύρεση για λογαριασμό του εργοδότη ορισμένων κατηγοριών θέσεων εργασίας όπως προβλέπει το άρθρο 5 του Ν. 2639/1998 (ΦΕΚ. 205/Α).

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Αθήνα, 2 Σεπτεμβρίου 2004

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΠΑΝΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ

Αριθ. 571 (5)

Συμπληρωματική απόφαση ανάθεσης καθηκόντων αυξημένης ευθύνης.

Ο ΝΟΜΑΡΧΗΣ ΑΧΑΪΑΣ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του άρθρου 29 του Ν. 1558/1985 (ΦΕΚ 137Α/1985) όπως συμπληρώθηκαν με τις όμοιες του άρθρου 27 του Ν.2081/1992 και αντικαταστάθηκαν με τις όμοιες του άρθρου 1 του Ν.2469/1997.

2. Τις διατάξεις του άρθρου 10 του Ν.3205/2003 (ΦΕΚ 297Α΄/΄2003) «Μισθολογικές ρυθμίσεις λειτουργών και υπαλλήλων του Δημοσίου, ΝΠΔΔ και ΟΤΑ μονίμων στελεχών των Ενόπλων Δυνάμεων και αντιστοίχων της Ελληνικής Αστυνομίας, του Πυροσβεστικού και Λιμενικού Σώματος και άλλες συναφείς διατάξεις», σύμφωνα με τις οποίες δύνανται να ανατεθούν σε υπαλλήλους καθήκοντα αυξημένης ευθύνης λόγω της φύσης της εργασίας τους για συγκεκριμένες περιπτώσεις ή λόγω ειδικής εργασίας πέραν από τα συνήθη καθήκοντα τους.

3.Την ΑΠ ΔΙΔΑΔ/Φ51/408/οικ.10057/7.5.2004 εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημόσιας Διοίκησης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης «Προγραμματισμός κανονικών αδειών δημοσίων υπαλλήλων κατά τη διάρκεια της προετοιμασίας και διεξαγωγής των Ολυμπιακών Αγώνων 2004».

4. Το υπ' αριθ. ΕΜΠ/2004-1/17/42-μβ/19.12.2003 έγγραφο της Δ/νσης Ασφάλειας Ολυμπιακών Αγώνων.

5. Τα υπ' αριθ. ΕΜΠ/Φ099/247/ΑΣ 55/15.5.2003, ΕΜΠ/ Φ140/397/ΑΣ 75/16.6.2004, ΑΠ/Φ334/498/ΑΣ 89/ 15.7.2004 και ΑΠ/Φ334/531/ΑΣ 92/28.7.2004 έγγραφα του Γραφείου Ασφάλειας Ολυμπιακών Αγώνων Ν.Α. Αχαίας.

6. Το υπ' αριθ. 793/20.2.2004 έγγραφο του Γεν. Γραμματέα ΥΠΕΣΔΔΑ.

7. Το υπ' αριθ. 29761/2.6.2004 έγγραφο της Γεν. Δ/νσης Αναπτυξιακών Προγραμμάτων ΥΠΕΣΔΔΑ.

8. Τα υπ' αριθ.89970/29.7.2004 και 94103/12.8.2004 έγγραφα του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

9. Τα υπ' αριθ. 2263/23.6.2004 και 3045/26.7.2004 έγγραφα της Γ.Γ. Πολιτικής Προστασίας.

10. Την αριθ. 43373/20.8.2004 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημ. Διοίκησης & Αποκέντρωσης.

11. Την υπ' αριθ.570/20.8.2004 προηγούμενη απόφαση μας.

12. Την ανάγκη απασχόλησης υπαλλήλων, πέραν από τα συνήθη καθήκοντα τους, ορισμένων υπηρεσιών της Ν.Α. Αχαίας των οποίων η λειτουργία κρίνεται κρίσιμη λόγω των αυξημένων αναγκών που έχουν προκύψει στους τομείς αρμοδιότητας τους εξαιτίας της προετοιμασίας και τέλεσης των Ολυμπιακών και Παραολυμπιακών Αγώνων 2004.

13.Το γεγονός ότι από τις διατάξεις της παρούσας απόφασης δεν προκαλείται δαπάνη σε βάρος του Κρατικού Προϋπολογισμού αλλά τον προϋπολογισμό ιδίων εσόδων της Ν.Α. Αχαίας, αποφασίζουμε:

Α) Συμπληρώνουμε την υπ' αριθ. 570/20.7.2004 και αναθέτουμε καθήκοντα αυξημένης ευθύνης, λόγω φύσεως της εργασίας τους, στους κάτωθι προκειμένου να εξυπηρετηθούν οι ανάγκες προετοιμασίας και διεξαγωγής των Ολυμπιακών και Παραολυμπιακών Αγώνων 2004, για το χρονικό διάστημα από 1/8/2004 έως 31/10/2004:

1. Αθανασόπουλο Γεώργιο, Β. Νομάρχη
2. Μπινιέρη Γεώργιο, Β. Νομάρχη
3. Γασπαρινάτο Ιωάννη, υπάλληλο της Δ.Τ.Υ.
4. Στεφόπουλο Παναγιώτη, Δ/ντή της Δ/νσης Προγραμματισμού & Ανάπτυξης.
5. Ανυφαντή Λεμονιά, Δ/ντρια της Δ/νσης Οικονομικών Υπηρεσιών
6. Πιστεύο Σωτήριο, Δ/ντή της Δ/νσης Διοικητικών Υπηρεσιών
7. Γιαταγάνα Θεοφανώ, Δ/νση Διοικητικών Υπηρεσιών
8. Σπυρόπουλο Χρήστο, Δ/ντή της Δ.Τ.Υ.

Β) Η ισχύς της παρούσας αρχίζει από 1.8.2004.

Γ) Κατά τα λοιπά ισχύει η προηγούμενη απόφαση μας.

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Πάτρα, 20 Αυγούστου 2004

Ο Νομάρχης

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΤΣΙΚΟΠΟΥΛΟΣ

Αριθ. 270/IV/2004 ([1]) (6)

Η προηγούμενη γνωστοποίηση κατ' άρθρο 4β Ν.703/77, όπως ισχύει, της συμφωνίας συνεργασίας μεταξύ των εταιριών «J&P - ΑΒΑΞ Ανώνυμη Εταιρία Εργοληπτική - Τουριστική - Εμπορική- Βιομηχανική -Οικοδομικών Υλικών και Μηχανημάτων», «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΤΕΧΝΟΔΟΜΙΚΗ Τεχνική, Επενδυτική, Βιομηχανική Ανώνυμη Εταιρεία», «ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ ΒΙΟΤΕΡ Α.Ε.», «ΓΕΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ Α.Ε.» και «ΑΝΩΝΥΜΗ/ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΚΑΙ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΩΝ, Ι ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ, ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΚΑΙ ΔΑΣΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ», δια της μετατροπής του αποκλειστικού ελέγχου της πρώτης εξ αυτών επί της εταιρίας «POLISPARK ΑΣΤΙΚΗ ΣΤΑΘΜΕΥΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» σε κοινό έλεγχο από τις πέντε προαναφερθείσες εταιρίες.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Συνεδρίασε στην αίθουσα Συνεδριάσεων του 1ου ορόφου, του κτιρίου των Γραφείων της (Κότσικα 1Α & Πατησίων), την 24 Ιουνίου 2004, ημέρα Πέμπτη και ώρα 12:30 με την εξής σύνθεση:

[1] Από την παρούσα απόφαση έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 23 παρ,. 7 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ 361/Β΄/4.4.42001), τα στοιχεία εκείνα, τα οποία κρίθηκε ότι αποτελούν επιχειρηματικό απόρρητο. Στη θέση των στοιχείων που έχουν παραληφθεί υπάρχει η ένδειξη [...]. Όπου ήταν δυνατό τα στοιχεία που παραλήφθηκαν αντικαταστάθηκαν με ενδεικτικά ποσά και αριθμούς ή με γενικές περιγραφές (εντός [...]).

Πρόεδρος: Σπυρίδων Ζησιμόπουλος
Μέλη: Νικόλαος Γεράσιμος,
Θεόδωρος Δεληγιαννάκης,
Παναγιώτης Μαντζουράνης,
Αντώνιος Μέγγουλης, κωλυομένου του τακτικού Κωνσταντίνου Ηλιόπουλου,
Λεωνίδας Νικολούζος, και Νικόλαος Φαραντούρης, κωλυομένου του τακτικού Χαρίσιου Ταγαρά
Γραμματέας: Ηλιάνα Κούτρα, κωλυομένης της τακτικής Αλεξάνδρας-Μαρίας Ταραμπίκου.

Τα λοιπά Τακτικά ή/και Αναπληρωματικά Μέλη, καίτοι προσκληθέντα δεν προσήλθαν λόγω δικαιολογημένου κωλύματος.

Θέμα της Συνεδριάσεως ήταν η με αριθμ.πρωτ. 4359/2.12.2003 προηγούμενη γνωστοποίηση κατ' άρθρο 4β Ν.703/77, όπως ισχύει, της συμφωνίας συνεργασίας μεταξύ των εταιριών «J&P - ΑΒΑΞ Ανώνυμη Εταιρία Εργοληπτική - Τουριστική - Εμπορική- Βιομηχανική - Οικοδομικών Υλικών και Μηχανημάτων» (εφεξής J&P ΑΒΑΞ), "ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΤΕΧΝΟΔΟΜΙΚΗ Τεχνική, Επενδυτική, Βιομηχανική Ανώνυμη Εταιρεία" (εφεξής ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΤΕΧΝΟ- ΔΟΜΙΚΗ), "ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ ΒΙΟΤΕΡ Α.Ε." (εφεξής ΒΙΟΤΕΡ), "ΓΕΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ Α.Ε." (εφεξής ΓΕΚ) και "ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΚΑΙ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΩΝ, ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ, ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΚΑΙ ΔΑΣΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ" (εφεξής ΑΕΓΕΚ), δια της μετατροπής του αποκλειστικού ελέγχου της πρώτης εξ αυτών επί της εταιρίας "POLISPARK ΑΣΤΙΚΗ ΣΤΑΘΜΕΥΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ" (εφεξής POLISPARK ή Εταιρεία) (πρώην "ΟΛΚΑΣ ΟΡΓΑΝΩΣΗ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΕΝΤΡΩΝ ΑΝΑΨΥΧΗΣ & ΣΤΑΘΜΕΥΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ") σε κοινό έλεγχο από τις πέντε προαναφερθείσες εταιρίες.

Στη συνεδρίαση παρέστησαν οι ως άνω εταιρείες δια του πληρεξουσίου δικηγόρου τους Ηλία Δάμη. Στην αρχή της συζητήσεως τον λόγο έλαβε ο αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής, Απόστολος Ντάφλος, λόγω δικαιολογημένου κωλύματος της Γενικής Εισηγήτριας Σοφίας Καμπερίδου, ο οποίος ανέπτυξε τη γραπτή εισήγηση της Γραμματείας και κατέληξε στα εξής: α) Η γνωστοποιηθείσα πράξη δεν εμπίπτει στις διατάξεις των άρθρων 4 έως 4στ Ν 703/77, διότι δεν φέρει τον χαρακτήρα συγκέντρωσης άλλα σύμπραξης, και β) η γνωστοποιηθείσα πράξη δεν εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 1 Ν.703/77 και ως εκ τούτου πρέπει να χορηγηθεί αρνητική πιστοποίηση κατ' άρθρο 11 Ν.703/77. Στη συνέχεια, το λόγο έλαβαν οι ως άνω πληρεξούσιοι δικηγόροι των ενδιαφερομένων μερών, οι οποίοι συνετάχθησαν με την εισήγηση της Γραμματείας, ανέπτυξαν τις απόψεις τους, και απάντησαν σε ερωτήσεις που τους υπέβαλαν ο Πρόεδρος και τα Μέλη της Επιτροπής. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού συνήλθε σε διάσκεψη στην αίθουσα συνεδριάσεων του κτιρίου των Γραφείων της, την 31η Αυγούστου 2004, ημέρα Τρίτη και ώρα 10:30 και αφού έλαβε υπόψη τα στοιχεία του φακέλου, την εισήγηση της Γραμματείας, τις απόψεις που διετύπωσαν προφορικώς και εγγράφως τα ενδιαφερόμενα μέρη,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

Στις 2/12/2003 γνωστοποιήθηκε από κοινού από τις εταιρίες "J&P ΑΒΑΞ, ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΤΕΧΝΟΔΟΜΙΚΗ, ΒΙΟΤΕΡ), ΓΕΚ και ΑΕΓΕΚ στην Γραμματεία της Επιτροπής Ανταγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 4β του Ν.703/77, όπως ισχύει, η σκοπούμενη μετατροπή του αποκλειστικού ελέγχου της J&P ΑΒΑΞ επί της εταιρίας POLISPARK σε, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς των γνωστοποιούντων, "κοινό" έλεγχο από τις πέντε προαναφερθείσες εταιρίες. Ταυτόχρονα υποβλήθηκε επικουρικό αίτημα η ανωτέρω γνωστοποίηση να αντιμετωπισθεί ως αίτηση για τη χορήγηση απαλλαγής (εξαίρεσης) βάσει του άρθρου 1 παρ.3 ή αρνητικής πιστοποίησης βάσει του άρθρου 11 του Ν.703/77, όπως ισχύει, εφόσον κριθεί ότι η γνωστοποιηθείσα συμφωνία δεν συνιστά συγκέντρωση κατά την έννοια του άρθρου 4 του ιδίου ως άνω νόμου.

Η ανωτέρω εταιρία POLISPARK με έδρα την Αθήνα ιδρύθηκε το έτος 2003 με σκοπό τη μελέτη, κατασκευή, οργάνωση, διαχείριση, διοίκηση, λειτουργία, ανάπτυξη, χρηματοδότηση και εκμετάλλευση Σταθμών Αυτοκινήτων, Κέντρων Αναψυχής και Χώρων Εστιάσεως, στην Ελλάδα ή στο εξωτερικό καθώς και κάθε δραστηριότητα ή πράξη, και ανάπτυξη κάθε είδους επιχειρηματικής δράσης, στο πλαίσιο των ανωτέρω αντικειμένων. Τα μέρη με την από 23/04/2004 επιστολή τους δήλωσαν ρητά ότι η επιχείρηση POLISPARK δεν προτίθεται να δραστηριοποιηθεί στη μελέτη και κατασκευή Σταθμών Αυτοκινήτων κλπ., ως μελετητής ή κατασκευαστήςεργολήπτης. Κατά την Έκτακτη Γενική Συνέλευση των μετόχων της 20/11/2003 αποφασίσθηκε η αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρίας με καταβολή μετρητών και με την έκδοση νέων μετοχών στο άρτιο και σχετική τροποποίηση του Καταστατικού. Περαιτέρω, κατά την ανωτέρω Γενική Συνέλευση, η ασκούσα τον αποκλειστικό έλεγχο της εταιρείας κατά 52% μέτοχος J&P - ΑΒΑΞ δήλωσε ρητά και ανεπιφύλακτα ότι δεν προτίθεται να ασκήσει δικαίωμα προτίμησης στην ανωτέρω αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της Εταιρίας, προκειμένου οι μετοχές, τις οποίες δεν προτίθεται να αναλάβει, να διατεθούν στους λοιπούς μετόχους ανάλογα με το μέχρι τούδε ποσοστό συμμετοχής εκάστου μετόχου στη μετοχική σύνθεση της εταιρείας (12% έκαστος). Κατόπιν αυτού και εφόσον ασκήσουν οι λοιποί μέτοχοι (γνωστοποιούντα στην παρούσα μέρη) το δικαίωμα προτίμησης στο μετοχικό κεφάλαιο θα συμμετέχουν στην επιχείρηση με ποσοστό 20% η καθεμία από τις ανώνυμες εταιρίες με τις επωνυμίες J&P - ΑΒΑΞ, ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΤΕΧΝΟΔΟΜΙΚΗ, ΒΙΟΤΕΡ, ΓΕΚ και ΑΕΓΕΚ.

Τα ενδιαφερόμενα μέρη είναι κατά βάση εργοληπτικές επιχειρήσεις και εταιρίες συμμετοχών. Ειδικότερα, οι εταιρίες J&P ΑΒΑΞ, ΒΙΟΤΕΡ και ΑΕΓΕΚ είναι κατασκευαστικές, έχουν δε καταταγεί στην 7η τάξη της νέας διαβάθμισης του Μ.Ε.ΕΠ. του ΥΠΕΧΩΔΕ. Οι δε ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΤΕΧΝΟΔΟΜΙΚΗ και ΓΕΚ είναι εταιρίες συμμετοχών, δεν είναι κατασκευαστικές και δεν κατέχουν εργοληπτικό πτυχίο, αλλά συμμετέχουν σε εταιρίες, οι οποίες δραστηριοποιούνται στον κατασκευαστικό τομέα (ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ και ΤΕΡΝΑ ΑΕ κατά κύριο λόγο αντίστοιχα).

Οι ανωτέρω επιχειρήσεις συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε δια κοινοπρακτικών σχημάτων σε διαγωνισμούς του Ελληνικού Δημοσίου για την μελέτη, κατασκευή και παραχώρηση εκμετάλλευσης Σταθμών Αυτοκινήτων. Οι ίδιες ως άνω εταιρίες είχαν προγενέστερα προχωρήσει στην ίδρυση επιχείρησης με την επωνυμία "ΑΘΗΝΑΪΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ Α.Ε. ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗΣ", την οποία, όμως, ουδέποτε γνωστοποίησαν στην Γραμματεία της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Η "ΑΘΗΝΑΪΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ ΑΕ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗΣ" είναι εταιρία αποκλειστικού σκοπού, στην οποία τα ενδιαφερόμενα μέρη συμμετέχουν κατά 20% έκαστο και η οποία έχει αναλάβει με την από 1.6.1999 Σύμβαση Παραχώρησης που υπεγράφη μεταξύ αυτής και του Ελληνικού Δημοσίου (δια του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων), όπως αυτή τροποποιήθηκε από την από 7.11.2001 Τροποποίηση Σύμβαση Παραχώρησης, την εκτέλεση του Έργου "Μελέτη - Κατασκευή - Χρηματοδότηση και Παραχώρηση της εκμετάλλευσης υπόγειων σταθμών αυτοκινήτων στην περιοχή Αθηνών α) Πλατείας Κάνιγγος, β) Πλατείας Αιγύπτου, γ) Οδού Ριζάρη και Βασ. Κωνσταντίνου, δ) Πλατείας Νοσοκομείου Παίδων "Αγία Σοφία"". Ως χρονική διάρκεια της Σύμβασης Παραχώρησης Εκμετάλλευσης από το Ελληνικό Δημόσιο στην εργολήπτρια ορίζονται τα τριάντα (30) έτη. Η ανωτέρω ανώνυμη εταιρία ως αποκλειστικού σκοπού δεν μπορεί να δραστηριοποιηθεί και αναλάβει τη διαχείριση άλλων, πλην των ανωτέρω, Σταθμών Αυτοκινήτων. Στο πλαίσιο των συμβατικών υποχρεώσεων της αναδόχου εταιρίας, υπογράφηκε την 1/12/2003 μεταξύ των εταιριών ΑΘΗΝΑΪΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ ΑΕ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗΣ και POLISPARK Σύμβαση Διαχείρισης Υπογείων Σταθμών Αυτοκινήτων πενταετούς διάρκειας για την ανάθεση από την ΑΘΗΝΑΪΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ ΑΕ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗΣ στην POLISPARK της οργάνωσης, διαχείρισης, διοίκησης και λειτουργίας των ως άνω Υπόγειων Σταθμών Αυτοκινήτων.

Η σχετική αγορά προϊόντων περιλαμβάνει το σύνολο των προϊόντων ή υπηρεσιών που θεωρούνται από τον καταναλωτή εναλλάξιμα ή δυνάμενα να υποκατασταθούν μεταξύ τους, λόγω των χαρακτηριστικών τους, της τιμής τους και της σκοπούμενης χρήσης τους. Η γνωστοποιούμενη πράξη αφορά τόσο τον κλάδο διοίκησης, διαχείρισης και λειτουργίας χώρων στάθμευσης όσο και τον κλάδο εκμετάλλευσής χώρων στάθμευσης. Στον μεν πρώτο κλάδο δραστηριοποιούνται επιχειρήσεις που παρέχουν προς τρίτους εξειδικευμένες υπηρεσίες που οι τρίτοι εκμεταλλεύονται, στον δε κλάδο εκμετάλλευσης χώρων στάθμευσης δραστηριοποιούνται επιχειρήσεις που εκμεταλλεύονται ιδιόκτητους ή μη χώρους στάθμευσης χωρίς απαραιτήτως να ασκούν οι ίδιες την διαχείριση και λειτουργία αυτών. Καίτοι οι δύο κλάδοι δύνανται να θεωρηθούν διακεκριμένες αγορές,, ως σχετική αγορά υπηρεσιών στο πλαίσιο της υπό κρίση υπόθεσης είναι η αγορά διοίκησης, διαχείρισης, και εκμετάλλευσης χώρων στάθμευσης, δεδομένου ότι σκοπός της εταιρείας POLISPARK είναι τόσο η εκμετάλλευση όσο και η οργάνωση, διαχείριση, διοίκηση και λειτουργία χώρων στάθμευσης καθώς και κάθε δραστηριότητα ή πράξη, και ανάπτυξη κάθε είδους επιχειρηματικής δράσης, στο πλαίσιο των ανωτέρω αντικειμένων.

Η σχετική γεωγραφική αγορά για την επί της ουσίας κρίση της υπόθεσης είναι η εκτεινόμενη σε ακτίνα πεντακοσίων (500) περίπου μέτρων από την περιοχή του δακτυλίου, δεδομένου ότι ως σχετική γεωγραφική αγορά ορίζεται η περιοχή, στην οποία οι ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις προβαίνουν σε προσφορά και ζήτηση των υπηρεσιών τους υπό συνθήκες ανταγωνισμού επαρκώς ομοιογενείς και η οποία μπορεί να διακριθεί από γειτονικές περιοχές, ιδίως επειδή οι συνθήκες ανταγωνισμού στις περιοχές αυτές είναι αισθητά διαφορετικές. Βασικές παράμετροι στην οριοθέτηση της εν λόγω αγοράς αποτελούν η πυκνότητα πληθυσμού της περιοχής, η γειτνίαση με πολυσύχναστους χώρους (νοσοκομεία, αθλητικές εγκαταστάσεις, Δημόσιες Υπηρεσίες κλπ.), οι συνθήκες κυκλοφορίας οχημάτων στην περιοχή και τα εκάστοτε ισχύοντα απαγορευτικά μέτρα, αλλά και η γειτνίαση με σταθμούς του Μητροπολιτικού σιδηροδρόμου (ΜΕΤΡΟ) ή άλλα εναλλακτικά μέσα συγκοινωνίας πέριξ ή εντός του δακτυλίου.

Η από 2.12.2003 γνωστοποιηθείσα πράξη μετατροπής του αποκλειστικού ελέγχου της J&P ΑΒΑΞ επί της εταιρίας POLISPARK, στο μετοχικό κεφάλαιο τις οποίας τα ενδιαφερόμενα μέρη θα κατέχουν ποσοστό 20% έκαστο, δεν φέρει τον χαρακτήρα συγκέντρωσης, δεδομένου ότι, με βάση τα προσκομισθέντα στοιχεία, καμία από τις ως άνω εταιρίες δεν θα ασκεί αποκλειστικά η ίδια ή από κοινού με άλλη εταιρία, έλεγχο επί της εταιρείας POLISPARK, καθόσον: α) η συμμετοχή κάθε μίας εκ των πέντε εταιριών στο μετοχικό κεφάλαιο της POLISPARK είναι μειοψηφική, ενώ καμία από τις εταιρίες αυτές δεν αποκτά έλεγχο του Δ.Σ. ή άλλου εποπτικού οργάνου αυτής, β) καμία εκ των ιδρυτριών δεν διαθέτει πρόσθετα δικαιώματα, τα οποία να της επιτρέπουν να ασκεί αρνησικυρία σε αποφάσεις ουσιώδους σημασίας για την εμπορική στρατηγική συμπεριφορά της POLISPARK, γ) για τη λήψη των σημαντικών αποφάσεων στην Γενική Συνέλευση της POLISPARK απαιτείται κάθε φορά συμφωνία τριών τουλάχιστον εταιρειών, η δε λήψη κάθε απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου απαιτεί συμφωνία τριών μετόχων σε περίπτωση πλήρους σύνθεσης, ή δύο τουλάχιστον μετόχων σε περίπτωση μη πλήρους σύνθεσης, εις τρόπον ώστε να μην υφίσταται σταθερή πλειοψηφία στη διαδικασία λήψης αποφάσεων. Συνεπώς, δεν υφίσταται, κατά την έννοια του Ν. 703/77, όπως ισχύει, κανένας έλεγχος (αποκλειστικός ή κοινός) της εταιρείας POLISPARK.

Βάσει των ανωτέρω, η υπό σύσταση εταιρία δεν αποτελεί συγκέντρωση, κατά την έννοια του άρθρου 4 παρ.2 Ν. 703/77, αλλά σύμπραξη των ως άνω μερών που εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 1 παρ.1 του Ν. 703/77. Ωστόσο, το επικουρικό αίτημα για χορήγηση εξαίρεσης κατ' άρθρο 1 παρ.3 Ν. 703/77 δύναται να γίνει δεκτό δεδομένου ότι : α) οι μακροπρόθεσμες συμβάσεις διοίκησης, διαχείρισης και λειτουργίας χώρων στάθμευσης, μπορούν να αποτελέσουν βασικό παράγοντα ανταγωνισμού μέσω της δυνατότητας των επιχειρήσεων να προσφέρουν και να παρέχουν αναβαθμισμένες και συνολικές υπηρεσίες με τελικό παραλήπτη της προκύπτουσας ωφέλειας τον καταναλωτή χρήστη των υπηρεσιών τους, β) Δεν προκύπτουν, αλλά ούτε υφίστανται οιαδήποτε μορφής περιορισμοί μεταξύ των εμπλεκομένων επιχειρήσεων-μετόχων, πέραν των απολύτως αναγκαίων για την πραγματοποίηση των σκοπών της κοινής επιχείρησης, αφού κατά βάση οι εταιρίες αυτές δεν δραστηριοποιούνται στις εν λόγω αγορές διαχείρισης και εκμετάλλευσης χώρων στάθμευσης, και γ) Η υπό εξέταση κοινή επιχείρηση δεν παρέχει την δυνατότητα κατάργησης του ανταγωνισμού σε σημαντικό τμήμα των οικείων αγορών, δεδομένου ότι η αγορά διοίκησης και λειτουργίας χώρων στάθμευσης, παρά την κυρίαρχη θέση της POLISPARK, βρίσκεται στο στάδιο ανάπτυξης, χωρίς να υφίσταται σημαντικά νομικά και πραγματικά εμπόδια εισόδου σε αυτήν. Όσον αφορά την αγορά εκμετάλλευσης, επισημαίνεται ότι η τιμολογιακή πολιτική των υπό κρίση χώρων στάθμευσης υπόκειται σε προηγούμενη γνωστοποίηση και έγκριση του Ελληνικού Δημοσίου, ως κυρίου του σχετικού έργου παραχώρησης, και ούτως ή άλλως διατηρείται το δικαίωμα επανεξέτασης της απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, εάν και εφ' όσον οι συνθήκες που θα διαμορφωθούν μελλοντικά στην αγορά το απαιτήσουν. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 2 Ν.703/77, όπως ισχύει, "κάθε φορά που η Επιτροπή Ανταγωνισμού εκδίδει απόφαση για την εφαρμογή του άρθρου 1 παρ. 3 καθορίζει το χρόνο έναρξης της και τη διάρκεια ισχύος της" η Επιτροπή, συνεκτιμώντας όλα τα δεδομένα θεωρεί εύλογη χρονική διάρκεια της εξαίρεσης τα πέντε (5) έτη.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

1. Αποφαίνεται ότι η γνωστοποιούμενη συμφωνία συνεργασίας των εταιρειών J&P - ΑΒΑΞ, ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΤΕΧΝΟΔΟΜΙΚΗ, ΒΙΟΤΕΡ, ΓΕΚ και ΑΕΓΕΚ φέρει τον χαρακτήρα της συμπράξεως, κατά την έννοια του άρθρου 1 του Ν. 703/77, όπως αυτός ισχύει, και όχι αυτόν της συγκεντρώσεως και επομένως δεν υφίσταται λόγος να επιληφθεί η Επιτροπή κατ' άρθρο 4β του ιδίου νόμου.

2. Απορρίπτει την αίτηση των μερών για έκδοση αρνητικής πιστοποίησης κατ' άρθρο 11 του Ν. 703/77.

3. Χορηγεί στην υπ' αριθμ.πρωτ 4359 της 2.12.2003 γνωστοποιηθείσα πράξη εξαίρεση κατ' άρθρο 1 παράγρ. 3 του ιδίου ως άνω νόμου, ισχύουσα από της δημοσιεύσεως της παρούσας και για χρονική διάρκεια πέντε (5) ετών με δυνατότητα ανανέωσης αυτής..

Η απόφαση εκδόθηκε την 31η Αυγούστου 2004.

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Αθήνα, 2 Σεπτεμβρίου 2004

Ο Πρόεδρος	Η Γραμματέας
ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΖΗΣΙΜΟΠΟΥΛΟΣ	ΗΛΙΑΝΑ ΚΟΥΤΡΑ

Αριθ. 271/IV/2004 (7)

Συμπληρωματική εισήγηση της Γραμματείας της Επιτροπής Ανταγωνισμού επί της καταγγελίας των εταιρειών «ΧΟΝΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ/ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΠΟΛΥΚ/ΤΟΣ», «MAKALDI Α.Ε.Ε. (πρώην ΓΙΩΡΓΟΣ ΧΟΝΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΕΙΔΩΝ ΠΟΛΥΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΟΣ)», «ΧΟΝΤΟΣ ΠΟΛΥΚΑΤΑΣΤΗΜΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», «ΑΦΟΙ Σ. ΧΟΝΤΟΥ ΚΑΛΛΥΝΤΙΚΑ Ανώνυμος Βιομηχανική και Εμπορική Εταιρεία», «ANSWER ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΚΑΛΛΥΝΤΙΚΩΝ, ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ ΚΑΙ ΕΙΔΩΝ ΝΕΩΤΕΡΙΣΜΟΥ» και «STEP ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΚΑΛΛΥΝΤΙΚΩΝ» κατά των εταιρειών «LAVICOSMETICA COSMETIQUE ACTIVE HELLAS A.E.», «Ανώνυμος Εμπορική και Βιομηχανική Εταιρεία Φαρμακευτι-

κών Χημικών και Καλλυντικών Προϊόντων LAVIPHARM Α.Ε.» και «LA SOCIÉTÉ D'HYGIÉNE DERMATOLOGIQUE DE VICHY», για παράβαση του άρθρου 1 και 2 του Ν.703/1977, όπως ισχύει. ([1])

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Συνεδρίασε στην αίθουσα συνεδριάσεων του 1ου ορόφου του κτιρίου των γραφείων της (Κότσικα 1Α και Πατησίων), την 6η Ιουλίου 2004, ημέρα Τρίτη και ώρα 9:30 με την εξής σύνθεση :

Πρόεδρος: Σπυρίδων Ζησιμόπουλος
Μέλη: Νικόλαος Γεράσιμος,
Θεόδωρος Δεληγιαννάκης,
Κωνσταντίνος Ηλιόπουλος,
Λεωνίδας Νικολούζος,
Γεώργιος Τριανταφυλλάκης και
Χαρίσιος Ταγαράς

Γραμματέας: Αικατερίνη Τριβέλη, κωλυομένης της τακτικής Αλεξάνδρας-Μαρίας Ταραμπίκου.

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν λόγω δικαιολογημένου κωλύματος.

Θέμα της συνεδρίασης ήταν η συμπληρωματική εισήγηση (αρ. πρωτ. 3236/25.6.2004) της Γραμματείας της Επιτροπής Ανταγωνισμού (εφεξής και "Επιτροπή") επί της με αρ. πρωτ. 641/2.4.1999 καταγγελίας των εταιρειών "ΧΟΝΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΠΟΛΥΚ/ΤΟΣ", "MAKALDI Α.Ε.Ε. (πρώην ΓΙΩΡΓΟΣ ΧΟΝΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΕΙΔΩΝ ΠΟΛΥΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΟΣ)", "ΧΟΝΤΟΣ ΠΟΛΥΚΑΤΑΣΤΗΜΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ", "ΑΦΟΙ Σ. ΧΟΝΤΟΥ ΚΑΛΛΥΝΤΙΚΑ Ανώνυμος Βιομηχανική και Εμπορική Εταιρεία", "ANSWER ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΚΑΛΛΥΝΤΙΚΩΝ, ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ ΚΑΙ ΕΙΔΩΝ ΝΕΩΤΕΡΙΣΜΟΥ" και "STEP ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΚΑΛΛΥΝΤΙΚΩΝ", φερουσών όλων τον διακριτικό τίτλο "HONDOS CENTER" (και οι οποίες αναφέρονται εφεξής από κοινού και ως "καταγγέλλουσες") κατά των εταιρειών "LAVICOSMETICA COSMETIQUE ACTIVE HELLAS Α.Ε." [παρακάτω και "Lavicosmetica"], "Ανώνυμος Εμπορική και Βιομηχανική Εταιρεία Φαρμακευτικών Χημικών και Καλλυντικών Προϊόντων LAVIPHARM Α.Ε." [παρακάτω και "Lavipharm"] και "LA SOCIETE D'HYGIENE DERMATOLOGIQUE DE VICHY" [παρακάτω και "Vichy"] (και οι οποίες αναφέρονται εφεξής από κοινού και ως "καταγγελλόμενες") για παράβαση των άρθρων 1 και 2 του Ν.703/77, όπως ισχύει.

Σύμφωνα με την ως άνω καταγγελία οι καταγγελλόμενες παρεβίασαν το Ν.703/77 με τρεις διακεκριμένους τρόπους, ειδικότερα

- αρνούμενες να προμηθεύσουν με τα προϊόντα τους, συγκεκριμένα δε με τα προϊόντα VICHY και LA ROCHE POSAY, τα καταστήματα Hondos Center που βρίσκονται στην Ομόνοια, Καλλιθέα και Πειραιά/Τσαμαδού
- παρέχοντας διαφορετικούς όρους τιμολογιακής πολιτικής για τα παραπάνω προϊόντα στα καταστήματα Hondos Center σε σχέση με τα λοιπά σημεία πώλησης, και συγκεκριμένα τα φαρμακεία,
- προβαίνοντας σε μερική μόνο εκπλήρωση των παραγγελιών των καταστημάτων Hondos Center κατά το δίμηνο Νοεμβρίου-Δεκεμβρίου 1998, ενώ οι παραγγελίες των λοιπών σημείων πώλησης, και συγκεκριμένα των φαρμακείων, εκτελούνταν κανονικά.

Επί της ως άνω καταγγελίας η Επιτροπή συνήλθε ήδη σε πρώτη συνεδρίαση την 22α Μαρτίου 2004, κατόπιν της οποίας εξέδωσε την αριθ. 261/IV/2004 προδικαστική απόφαση για πλείονες αποδείξεις και για συμπληρωματική εισήγηση της Γραμματείας.

Στη συνεδρίαση, η οποία συγκλήθηκε μετά την ως άνω προδικαστική απόφαση και τη συμπληρωματική εισήγηση της Γραμματείας, παρέστησαν α) οι καταγγέλλουσες διά των πληρεξουσίων δικηγόρων τους Σωτηρίου Φέλιου και Χρήστου Κοτσιώνη και β) η εταιρία Lavicosmetica μετά του νομίμου εκπροσώπου της Roland De Cocq, Αντιπρόεδρο του Δ.Σ. αυτής και του πληρεξουσίου δικηγόρου Βασιλείου Παπαχαραλάμπου.

Οι εταιρείες Lavipharm Α.Ε. και Vichy δεν παρέστησαν αν και είχαν νομίμως κλητευθεί.

Με απόφαση της Ολομέλειας της Επιτροπής διορίσθηκε διερμηνέας, σύμφωνα με το άρθρο 14 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (Απόφαση αριθ. ΥΠ-963/30.3.2001, ΦΕΚ 361/Β/4.4.2001) για τη μετάφραση από την Αγγλική στην Ελληνική Γλώσσα, η Δομινίκη Αγαπητού, Βοηθός Γεν. Διευθυντής της εταιρίας Lavicosmetica.

Στην αρχή της συνεδρίασης, τον λόγο έλαβε ο αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής επί της υποθέσεως, Απόστολος Ντάφλος, ο οποίος ανέπτυξε τη γραπτή εισήγηση της Γραμματείας και πρότεινε τα εξής : "Σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ.2 & 5 του Ν.703/1977, όπως ισχύει προτείνεται:

1) να υποχρεωθεί η εταιρία LAVICOSMETICA COSMETIQUE ACTIVE HELLAS Α.Ε. να παύσει την παράβαση του άρθρου 1 παρ. 1 και να παραλείψει αυτή στο μέλλον και 2) να επιβληθεί πρόστιμο στην εταιρία LAVICOSMETICA COSMETIQUE ACTIVE HELLAS Α.Ε. ποσοστού 2% επί του κύκλου εργασιών του έτους 2002 που αντιστοιχεί στο ποσό των 548.000 € για παράβαση του άρθρου 1 του Ν. 703/1977, όπως ισχύει και ειδικότερα για την αδικαιολόγητη άρνηση ένταξης στο δίκτυο των προϊόντων VICHY & LA ROCHE POSAY των παραπάνω αναφερομένων καταστημάτων και την διακριτική μεταχείριση που επιφυλάσσει στην τιμολογιακή πολιτική εκπτώσεων και τον ελλιπή εφοδιασμό των καταγγελλόντων σε συγκεκριμένες χρονικές περιόδους ιδιαίτερης εμπορικής σημασίας".

Στην συνέχεια, το λόγο έλαβαν οι ως άνω πληρεξούσιοι δικηγόροι των ενδιαφερομένων μερών καθώς και ο εκπρόσωπος της Lavicosmetica, οι οποίοι ανέπτυξαν τις απόψεις τους, έδωσαν διευκρινίσεις, απάντησαν σε ερωτήσεις που τους υπέβαλαν ο Πρόεδρος και τα Μέλη της Επιτροπής και οι μεν καταγγέλλουσες εταιρείες ζήτησαν να γίνει δεκτή η καταγγελία τους, η δε καταγγελλόμενη εταιρεία Lavicosmetica, να απορριφθεί αυτή. Επίσης, τα ενδιαφερόμενα μέρη ζήτησαν, σύμφωνα και με την ως άνω προδικαστική απόφαση της Επιτροπής, την εξέταση μαρτύρων για τη θεμελίωση των ισχυρισμών τους η δε Επιτροπή, αποδεχόμενη το αίτημά τους, εξέτασε α) τον μάρτυρα των καταγγελλουσών Ανδρέα Κουτσουρέλη του Γεωργίου, Έμπορο και β) τον μάρτυρα της Lavicosmetica, Σπυρίδωνα Χαρακτινό του Νικολάου-Διονυσίου.

Με την ολοκλήρωση της ακροαματικής διαδικασίας, ο Πρόεδρος της Επιτροπής έδωσε στα ενδιαφερόμενα μέρη προθεσμία μέχρι την 14η Ιουλίου 2004, για να προσκομίσουν τα υπομνήματά τους.

Η Επιτροπή συνήλθε σε διάσκεψη την 21η Ιουλίου 2004, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:30, την οποία συνέχισε την 31η Αυγούστου 2004, ημέρα Τρίτη και ώρα 13:30 στην ως άνω αίθουσα συνεδριάσεων των Γραφείων της και αφού έλαβε υπόψη τα στοιχεία του σχετικού φακέλου, την εισήγηση της Γραμματείας, τις απόψεις που διετύπωσαν προφορικώς και τα υπομνήματα που προσκόμισαν τα ενδιαφερόμενα μέρη, καθώς και τις καταθέσεις των μαρτύρων,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

Α. Ως προς τις εφαρμοστέες διατάξεις του Ν.703/1977

Οι καταγγέλλουσες προσάπτουν στις καταγγελλόμενες παραβίαση των άρθρων 1 και 2 του Ν.703/1977.

Η δεύτερη όμως εκ των διατάξεων αυτών προφανώς και δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής εν προκειμένω, διότι προϋποθέτει δε-

[1] Από την παρούσα απόφαση έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 23 παρ,. 7 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ 361/Β΄/4.4.42001), τα στοιχεία εκείνα, τα οποία κρίθηκε ότι αποτελούν επιχειρηματικό απόρρητο. Στη θέση των στοιχείων που έχουν παραληφθεί υπάρχει η ένδειξη [...]. Όπου ήταν δυνατό τα στοιχεία που παραλήφθηκαν αντικαταστάθηκαν με ενδεικτικά ποσά και αριθμούς ή με γενικές περιγραφές (εντός [...]).

σπόζουσα θέση της καταγγελλόμενης επιχείρησης. Τέτοια περίπτωση όμως ουδόλως συντρέχει εδώ, διότι, ακόμη και με περιοριστική οριοθέτηση της σχετικής αγοράς, κατά την οποία η σχετική αγορά θα καταλάμβανε μόνο τα δερμοκαλλυντικά "φαρμακείου" (υπό την έννοια των αριθ. 98/1997 και 114/1998 αποφάσεων της Επιτροπής στην υπόθεση Step/Μαρινόπουλος), το μερίδιο της καταγγελλόμενης μόλις ξεπερνά το 1/3 της σχετικής αγοράς.

Εφαρμοστέα κρίνεται αντίθετα η διάταξη του άρθρου 1 του Ν.703/1977. Είναι γεγονός ότι η εν λόγω διάταξη προϋποθέτει κοινή ενέργεια (υπό την έννοια της σύμπραξης ή, έστω, της εναρμονισμένης πρακτικής) δύο τουλάχιστον επιχειρήσεων, εκ πρώτης δε όψεως η εν λόγω προϋπόθεση δεν πληρούται, αφού οι τρεις καταγγελλόμενες εταιρείες θα πρέπει να εκληφθούν, για τις ανάγκες του δικαίου του ανταγωνισμού, ως μία και μόνη επιχείρηση, ενώ οι καταγγελλόμενες συμπεριφορές φαίνεται να προκύπτουν από μονομερή απόφαση και ενέργειά τους. Τα επίδικα όμως προϊόντα αποτελούν αντικείμενο επιλεκτικής διανομής, κατά την κρατούσα δε στο δίκαιο του ανταγωνισμού άποψη, η εφαρμογή άνισων όρων στο πλαίσιο δικτύου επιλεκτικής διανομής εκλαμβάνεται ως υποκρύπτουσα και εμπεριέχουσα συμφωνία (ένα είδος "σιωπηρής συμφωνίας") του προμηθευτή με μέλη του δικτύου περί επιβολής δυσμενέστερων όρων σε άλλα μέλη του δικτύου ή περί αποκλεισμού από το δίκτυο επιχειρήσεων που πληρούν τους όρους ένταξης (βλ. Δ.ΤΖΟΥΓΑΝΑΤΟΥ, Οι συμφωνίες αποκλειστικής και επιλεκτικής διανομής στο δίκαιο του ανταγωνισμού (ελεύθερου και αθέμιτου), Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα, 2001, σελ. 91 και 104 και περαιτέρω παραπομπές). Η εφαρμογή δε της εν λόγω απόψεως δεν κωλύεται από το γεγονός ότι ορισμένες από τις εταιρείες του δικτύου είναι συγγενείς ή μπορούν και να θεωρηθούν ως ενιαία επιχείρηση με τις δυσμενέστερα αντιμετωπιζόμενες ή πλήρως αποκλειόμενες εταιρείες. Τούτο διότι η κατά τα ανωτέρω "σιωπηρή συμφωνία" του προμηθευτή δεν απαιτείται να εκτείνεται σε όλα τα μέλη του δικτύου. Το γεγονός συνεπώς ότι υφίστανται καταστήματα Hondos Center ενταγμένα στο δίκτυο επιλεκτικής διανομής και μη υφιστάμενα κανενός είδους δυσμενή μεταχείριση δεν αποκλείει την εφαρμογή εν προκειμένω του άρθρου 1 του Ν.703/77. Αυτό κατά μείζονα λόγο, καθώς τα εν λόγω καταστήματα, ανεξαρτήτως του υψηλού κύκλου εργασιών τους, είναι αριθμητικώς ολιγάριθμα, ενώ κατά τα λοιπά τα προϊόντα των καταγγελλόμενων εταιρειών διατίθενται αποκλειστικά από φαρμακεία.

Β. Ως προς τον εκ του κανόνα de minimis ισχυρισμό των καταγγελλομένων

Κατά τις καταγγελλόμενες εταιρείες, έστω και αν το άρθρο 1 του Ν.703/1977 ήταν εφαρμοστέο στην περίπτωσή τους, η καταγγελία θα έπρεπε να απορριφθεί βάσει του κανόνα de minimis, που είχε γίνει δεκτός σε παλαιότερη σχετική υπόθεση.

Ο ισχυρισμός όμως αυτός στηρίζεται στην υπόθεση ότι η σχετική αγορά είναι η αγορά των πάσης φύσεως καλλυντικών, στην οποία, κατά τις καταγγελλόμενες, το μερίδιό τους είναι 3,5 %.

Ανεξαρτήτως όμως της ακριβούς εμβέλειας του κανόνα de minimis, η Επιτροπή δεν μπορεί να κάνει δεκτή μία τόσο ευρεία οριοθέτηση της σχετικής αγοράς, υπενθυμίζει δε ειδικότερα ότι στην προαναφερθείσα υπόθεση Step/Μαρινόπουλος, πολύ μεταγενέστερη εκείνης που οι καταγγελλόμενες επικαλούνται, εντόπισε δύο διακεκριμένες σχετικές αγορές καλλυντικών, την αγορά των καλλυντικών ευρείας διανομής (Mass distribution) και την αγορά των καλλυντικών υψηλής ποιότητας και τιμής (Lux)[2], περαιτέρω δε, στο πλαίσιο καθεμιάς από τις δύο αυτές, διέκρινε πέντε διαφορετικά είδη καλλυντικών, που προφανώς και δεν μπορούν να θεωρηθούν εναλλάξιμα ή δυνάμενα να υποκατασταθούν μεταξύ τους, δηλ. i) αρώματα και κολώνιες, ii) προϊόντα μακιγιάζ, iii) προϊόντα περιποίησης δέρματος (σώματος - προσώπου), iv) προϊόντα περιποίησης μαλλιών, v) είδη ατομικής υγιεινής. Μια τέτοια θεώρηση των σχετικών αγορών στον τομέα των καλλυντικών προϊόντων βρίσκεται εξ άλλου και σε αρμονία με τα κρατούντα στην κοινοτική νομολογία (βλ. ενδ. ΠΕΚ 12.12.1996, υπόθ.Τ-19/92, Yves-Saint Laurent, Συλλογή, 1996 II-1851, σκέψ.184-186, όπου ως σχετική αγορά εκλαμβάνεται εκείνη των αρωμάτων πολυτελείας).

Τα καλλυντικά που αφορά η υπό κρίση καταγγελία ανήκουν στο κατά τα ανωτέρω ειδικότερο τμήμα iii των καλλυντικών υψηλής ποιότητας και τιμής, όπου το μερίδιο των καταγγελλόμενων είναι βεβαίως πολλαπλάσιο του επί του συνόλου των καλλυντικών 3,5 %. Ανεξαρτήτως έτσι του εάν το μερίδιο των καταγγελλόμενων φθάνει το 35%, στο οποίο η εισήγηση της Γραμματείας κατέληξε με βάση το κριτήριο των δερμοκαλλυντικών "φαρμακείου" (εκείνων δηλ. που πωλούνται αποκλειστικώς στα φαρμακεία ή υπό την εποπτεία φαρμακοποιού), καθίσταται σαφές ότι η ένσταση de minimis είναι αβάσιμη και απορριπτέα.

Γ. Ως προς τις εταιρείες που αποτελούν το αντικείμενο της καταγγελίας.

Από τα δικόγραφα των μερών, τα προφορικώς υποστηριχθέντα και τους εξετασθέντες μάρτυρες η Επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι ούτε η Lavipharm ούτε η γαλλική εταιρεία Vichy εμπλέκονται στις καταγγελλόμενες παραβιάσεις του Ν.703/1977. Η πρώτη διότι ενεργούσε απλώς ως μεταφορική εταιρεία, ενώ η δεύτερη διότι δεν φαίνεται να έχει μετάσχει κατ'ουδένα τρόπο στις επιχειρηματικές αποφάσεις της Lavicosmetica, οι οποίες, κατά τις καταγγέλλουσες συνιστούν παράβαση του Ν.703/1977.

Κατά συνέπεια οι επιμέρους αιτιάσεις των καταγγελλουσών κρίνεται ότι αφορούν μόνο τη Lavicosmetica και για το λόγο αυτό εξετάζονται παρακάτω μόνο έναντι της εν λόγω εταρείας και η απόφαση αναφέρεται πλέον σε "καταγγελλόμενη" και όχι σε "καταγγελλόμενες" (εταιρείες).

Δ. Ως προς τις επιμέρους αιτιάσεις

1. Η μη ένταξη στο δίκτυο των καταστημάτων Ομόνοιας, Καλλιθέας και Πειραιώς/Τσαμαδού

Η μη ένταξη των ανωτέρω καταστημάτων στο δίκτυο επιλεκτικής διανομής, κατά το χρονικό διάστημα που αφορούσε η καταγγελία, οφειλόταν, σύμφωνα με την καταγγελλόμενη, στη μη πλήρωση, από τις καταγγέλλουσες, τριών από τους όρους ένταξης στο δίκτυο, ειδικότερα, πρώτον, της παρουσίας φαρμακοποιού καθ'όλες τις εργάσιμες μέρες και ώρες, δεύτερον, της ύπαρξης αυτοτελούς χώρου με ειδική προθήκη για τα απαιτούντα παρουσία φαρμακοποιού δερμοκαλλυντικά προϊόντα, τρίτον, της παρουσίας στον εν λόγω χώρο και των λοιπών ανταγωνιστικών προϊόντων.

Από την ενώπιόν της διαδικασία η Επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα, ως προς τον πρώτο όρο ένταξης στο δίκτυο, ότι στα τρία ως άνω καταστήματα πράγματι δεν υπήρχε παρουσία φαρμακοποιού καθ'όλες τις εργάσιμες μέρες και ώρες. Ειδικότερα, στο κατάστημα Πειραιώς/Τσαμαδού δεν υπήρχε καμία πρόσληψη ή παρουσία φαρμακοποιού, ενώ στα άλλα δύο καταστήματα απασχολούνταν μεν φαρμακοποιοί, χωρίς όμως να καλύπτουν το σύνολο των εργάσιμων μερών και ωρών. Περαιτέρω, λαμβάνοντας υπόψη και την κοινοτική νομολογία, η Επιτροπή έκρινε ότι ο όρος αυτός, δηλ. η παρουσία φαρμακοποιού καθ'όλες τις εργάσιμες μέρες και ώρες, αποτελούσε, αυτοτελώς και in abstracto λαμβανόμενος, θεμιτή και όχι υπέρμετρη προϋπόθεση για τη συμμετοχή κάποιου σημείου πωλήσεως στο δίκτυο επιλεκτικής διανομής, ήταν δηλ. νόμιμος. Εντούτοις η Επιτροπή θεωρεί ότι στην προκειμένη περίπτωση έγινε από την καταγγελλόμενη αυστηρή και καταχρηστική εφαρμογή του όρου για παρουσία φαρμακοποιού. Τούτο διότι η απαίτηση παρουσίας φαρμακοποιού

[2] Στην προαναφερθείσα απόφαση η εν λόγω αγορά ορίζεται ως αγορά "επιλεκτικής διανομής", εδώ όμως προτιμήθηκε ο (και εκεί αναφερόμενος) όρος "υψηλής ποιότητας και τιμής", προς αποφυγή συγχύσεων, διότι ρητώς η απόφαση προσδιόριζε ότι στην αγορά των καλλυντικών επιλεκτικής διανομής περιελάμβανε και καλλυντικά που δεν διετίθεντο μέσω επιλεκτικής διανομής, ήταν όμως υψηλής ποιότητας και τιμής.

καθ'όλες τις εργάσιμες μέρες και ώρες, πριν αναληφθεί από την καταγγελλόμενη ρητή και χρονικά προσδιορισμένη απόφαση για την ένταξη στο δίκτυο και αρχίσει η παράδοση των προϊόντων της, αποτελούσε δυσανάλογα επαχθές βάρος για τις καταγγέλλουσες (ή για οποιαδήποτε άλλη εταιρεία επιθυμούσε να ενταχθεί στο δίκτυο), δεδομένου ότι θα έπρεπε να υποστούν το κόστος των προσλήψεων, για ωράριο μάλιστα μεγαλύτερο του κανονικού, χωρίς βεβαιότητα για το χρονικό σημείο ένταξης στο δίκτυο και έναρξης παράδοσης εμπορευμάτων. Ούτε το κείμενο των όρων ένταξης επιβεβαιώνει μία τέτοια, αυστηρή, ερμηνεία για τον όρο της παρουσίας φαρμακοποιού. Η κατά τα ανωτέρω κρίση περί καταχρηστικότητος επιβεβαιώνεται και εκ του ότι η καταγγελλόμενη οργάνωνε επιμορφωτικά σεμινάρια για τους πρωτοπροσλαμβανόμενους φαρμακοποιούς και ενημερωτικά σεμινάρια κατόπιν, πράγμα που σημαίνει ότι κατά το διάστημα αμέσως μετά την ένταξη καταστήματος στο δίκτυο η συμβολή των φαρμακοποιών θα ήταν ούτως ή άλλως περιορισμένη.

Αποδείχθη περαιτέρω η παρουσία των ανταγωνιστικών προϊόντων (που επίσης διετίθεντο από δίκτυο επιλεκτικής διανομής και επίσης απαιτούσαν την παρουσία φαρμακοποιού) στα τρία ως άνω καταστήματα, πράγμα που αφενός σχετικοποιεί τους ισχυρισμούς της καταγγελλόμενης για την εκ των προτέρων αναγκαιότητα παρουσίας φαρμακοποιού, αφετέρου αποδεικνύει αφ'εαυτού ότι η μη ένταξη των τριών καταστημάτων στο δίκτυο ουδόλως μπορεί να θεμελιωθεί στη μη συνδρομή του δεύτερου όρου ένταξης, αυτού δηλ. περί παρουσίας των ανταγωνιστικών προϊόντων.

Ενόψει των ανωτέρω, η Επιτροπή άγεται στο συμπέρασμα ότι η άρνηση ένταξης των τριών καταστημάτων στο δίκτυο επιλεκτικής διανομής της καταγγελλόμενης συνιστά παραβίαση του άρθρου 1 Ν.703/77, τούτο δε ανεξάρτητα από το ζήτημα της καταλληλότητας ή μη του χώρου και προθηκών για την έκθεση των προϊόντων της καταγγελλομένης.

2. Οι κατά την καταγγελία διαφορετικοί όροι τιμολογιακής πολιτικής - πρόσθετες εκπτώσεις σε φαρμακεία

Από την ενώπιον της Επιτροπής διαδικασία προέκυψε ότι ο σχετικός ισχυρισμός αφορά αφενός μεν πιστωτικά σημειώματα για την κατασκευή, από φαρμακεία, μικρών προθηκών, αφετέρου δε την παροχή στα φαρμακεία υψηλότερων εκπτώσεων (κατά 10 με 22 εκατοστιαίες μονάδες) για εποχικά προϊόντα.

Σε σχέση με τα προαναφερθέντα πιστωτικά σημειώματα, η Επιτροπή κρίνει ότι, ενόψει των διαφορετικών προδιαγραφών (χώρου κλπ.) και της διαφορετικής λειτουργίας των πολυκαταστημάτων καλλυντικών, αφενός, και των φαρμακείων, αφετέρου, η απόφαση της καταγγελλόμενης να αναλάβει το κόστος κατασκευής μικρών προθηκών στα φαρμακεία, υπό τη μορφή παροχής πιστωτικών σημειωμάτων συνολικού ύψους ίσου με το κόστος, δεν υπερβαίνει τα όρια του ευλόγου και δεν συνιστά διάκριση, πολύ μάλλον που δεν φαίνεται να υπήρχε δυνατότητα ίδιας ή αντίστοιχης παροχής προς τα καταστήματα των καταγγελλουσών (ούτε διατυπώθηκε αντίθετος ισχυρισμός απ'αυτούς), τα δε φαρμακεία που έλαβαν την εν λόγω παροχή υπολογίσθηκαν σε 700 περίπου έναντι συνόλου 4.000 περίπου.

Ως προς τις κατά κυριολεξία εκπτώσεις, στο πλαίσιο και στην έκταση που προαναφέρθηκαν, η Επιτροπή κρίνει ότι ενόψει της ιδιαιτερότητας των εποχικών προϊόντων, υπό την έννοια της μικρής χρονικής διάρκειας ζήτησης και του κινδύνου αδιάθετων αποθεμάτων, δικαιολογείται η παροχή πρόσθετου εκπτωτικού κινήτρου για τα σημεία πωλήσεως που διατρέχουν εν προκειμένω αυξημένο επιχειρηματικό κίνδυνο, τούτο όμως μόνο εφόσον το πρόσθετο κίνητρο βρίσκεται σε σχέση αναλογίας με τον πρόσθετο κίνδυνο και παρέχεται μόνο στα σημεία πωλήσεως που διατρέχουν πράγματι αυξημένο επιχειρηματικό κίνδυνο. Η Επιτροπή θεωρεί ότι η εκ μέρους της καταγγελλομένης διαφοροποίηση μεταξύ των καταστημάτων "Hondos Center", αφενός, και των φαρμακείων, αφετέρου, υπό την έννοια ότι τα πρώτα, λόγω του μεγέθους και ονόματός τους, διατρέχουν μικρότερο επιχειρηματικό κίνδυνο από τα φαρμακεία, δεν είναι απολύτως βάσιμη και ότι ορθότερο θα ήταν να λαμβάνεται κυρίως υπόψη ο τουριστικός ή όχι χαρακτήρας της περιοχής όπου βρίσκεται το κάθε σημείο πώλησης. Δεν διαπίστωσε όμως ότι η χορήγηση της πρόσθετης έκπτωσης αποκλειστικά στα φαρμακεία είχε ως σκοπό ή αποτέλεσμα την παρακώλυση του ανταγωνισμού, ενόψει δε και του ότι ο κύκλος εργασιών των εποχικών προϊόντων δεν υπερβαίνουν το 10% του συνολικού κύκλου εργασιών της καταγγελλόμενης θεωρεί ότι δεν συντρέχει περίπτωση παράβασης του άρθρου 1 Ν.703/77.

3. Η μειωμένη εκτέλεση των παραγγελιών κατά το δίμηνο Νοεμβρίου-Δεκεμβρίου 1998.

Από τα ενώπιόν της στοιχεία η Επιτροπή δεν είναι σε θέση να συναγάγει ότι η μειωμένη εκτέλεση των παραγγελιών των καταγγελλουσών κατά το δίμηνο Νοεμβρίου-Δεκεμβρίου 1998 οφειλόταν σε ηθελημένη ενέργεια της καταγγελλομένης, και δη σε ενέργεια αποσκοπούσα να θέσει τις καταγγέλλουσες σε αδυναμία εξυπηρέτησης των πελατών τους προς όφελος των φαρμακείωΝ. Ούτε τις προσκομίσθηκαν επαρκή στοιχεία για αντίστοιχες καταστάσεις επόμενων ετών, οπότε θα μπορούσε να συναγάγει το συμπέρασμα ότι η μειωμένη εκτέλεση των παραγγελιών δεν οφειλόταν σε συγκυρίες, αλλά εξυπηρετούσε επιχειρηματικούς σκοπούς της καταγγελλομένης. Κατόπιν τούτου η σχετική αιτίαση των καταγγελλουσών πρέπει να απορριφθεί ως αναπόδεικτη.

Ε. Ως προς το πρόστιμο

Σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ.1 και 2 του ν.703/77, σε περίπτωση διαπίστωσης, από την Επιτροπή, παραβίασης των άρθρων 1 ή 2 του νόμου, η Επιτροπή μπορεί να λάβει μία σειρά μέτρων, από σύσταση παύσης της παραβίασης μέχρι επιβολή προστίμου, ύψους έως 15% των ακαθαρίστων εσόδων της τρέχουσας ή της προηγούμενης χρήσης. Η συμπληρωματική εισήγηση της Γραμματείας έκρινε βάσιμες και τις τρεις αιτιάσεις παραβίασης του Ν.703/77 και πρότεινε την επιβολή προστίμου 2%. Η Επιτροπή, μολονότι απέρριψε δύο από τις τρεις αιτιάσεις, θεωρεί ότι η άρνηση ένταξης στο δίκτυο επιλεκτικής διανομής τριών (3) καταστημάτων από τα συνολικά (16) μόλις καταστήματα που διαθέτουν τα προϊόντα της καταγγελλόμενης, εκτός των φαρμακείων, συνιστά σοβαρή παραβίαση του Ν.703/77 και ορίζει το πρόστιμο σε ποσοστό 1,5% του κύκλου εργασιών του έτους 2002, ήτοι σε ποσό 411.000 Ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Επιτροπή διαπιστώνει ότι η εταιρεία Lavicosmetica παρέβη το άρθρο 1 Ν.703/1977 και της επιβάλλει πρόστιμο 411.000 Ευρώ.

Υποχρεώνει την εταιρεία Lavicosmetica να παύσει την ανωτέρω παράβαση και να την παραλείψει στο μέλλον.

Η απόφαση εκδόθηκε την 31η Αυγούστου 2004.

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Αθήνα, 2 Σεπτεμβρίου 2004

Ο Πρόεδρος	Η Γραμματέας
ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΖΗΣΙΜΟΠΟΥΛΟΣ	ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΤΡΙΒΕΛΗ

ΑΠΟ ΤΟ ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ